

ügyvéd

Tárgy: Piliscsaba-Magdolna-völgy Ingatlankezelő és Üzemeltető Nonprofit Kft. díjigénye.

Tisztelt Kolléga Úr!

Ügyfelem, _____ nevében és képviselőként,
hivatkozással T. Ügyfele, a Piliscsaba-Magdolna-völgy Ingatlankezelő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (2081 Piliscsaba, _____) képviselőként írott, 2013. április 30. napján kelt levelére, az alábbiakról tájékoztatom.

Álláspontunk szerint Ügyfelem és a Piliscsaba-Magdolna-völgy Ingatlankezelő és Üzemeltető Nonprofit Kft. között **sem ráutaló magatartással, sem pedig más egyéb módon szerződés nem jött létre, így Ügyfelem az Önök által követelt összeggel nem tartozik.**

Ügyfelem 2007. október 25. napján kelt levelében kifejezetten kiemelte, hogy T. Ügyfelével nem kíván semmiféle szerződéses kapcsolatba lépni, és az Üzemeltetési Megállapodást a maga részéről nem tekinti elfogadottnak. Fenti levelet T. Ügyfele 2007. október 29. napján a térítvény tanúsága szerint átvette, így arról tudomása kell, legyen.

A T. Ügyfele által Ügyfelemnek megküldött, és Ügyfelem által a fenti levélben kifejezetten visszautasított üzemeltetési megállapodás tervezet kapcsán rögzítjük, hogy abban több, a Polgári Törvénykönyvbe és más hatályos jogszabályokba ütköző rendelkezés, illetve egyoldalú kikötés is található, és az nézetünk szerint még azon felek esetében is súlyos, semmisséget eredményező hibákban szenved, akik a megállapodást bármilyen formában elfogadták.

Fentiek felül tény továbbá, hogy az **Ügyfelem ingatlanát (címe: _____) érintő útszakasz _____ a piliscsabai települési önkormányzat tulajdonában van,**

ahhoz T. Ügyfele sem jogi, sem pedig tényleges értelemben nem kapcsolható, Ügyfelem ennél fogva az „üzemeltetési szolgáltatásokat” nem veszi igénybe.

Mint az Önök előtt is ismert, a Piliscsaba-Magdolna-völgy Ingatlankezelő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által ellen indított polgári peres eljárásban a jogerős ítélet kimondta többek között azt, hogy - tekintettel azon tényre, hogy a Piliscsaba-Magdolna-völgy Ingatlankezelő és Üzemeltető Nonprofit Kft. nem jogutódja a Pilis-Invest Kft.-nek -, T. Ügyfele „önkéntes” szolgáltatásait igénybe vevők **„ráutaló magatartása“ nem eredményez jogviszonyt, ellenszolgáltatás nem jár érte. Nincs továbbá szerződés-kötési kényszer az ingatlan tulajdonosok részéről, a Piliscsaba-Magdolna-völgy Ingatlankezelő és Üzemeltető Nonprofit Kft. irányában.** Megállapításra került az is, hogy a lakópark egyes tulajdonosai az általános polgári jogi, szomszédjogi szabályokon túlmenően nem állnak jogviszonyban egymással.

Bár T. Ügyfele honlapján az érintett per kapcsán információk olvashatók, az azóta már nyilván a rendelkezésükre álló, a fenti perben született jogerős ítélet tartalmát mégsem tették közzé.

Figyelemmel a jogerős ítéletben foglalt, a bíróság által tett ténymegállapításokra, illetve a bíróság által levont jogi következtetésekre, nézetünk szerint **nem tekinthető jóhiszeműnek azon, honlapjukon is nyíltan vállalt eljárásuk, hogy T. Ügyfele továbbra jogi úton követeli az „üzemeltetési költség elmaradást” bárkitől is.**

Tájékoztatásul közlöm, hogy amennyiben ügyfelem irányában a fent hivatkozott létre nem jött üzemeltetési jogviszonnyal összefüggésben továbbra is követelést kívánnak érvényesíteni, úgy ügyfelem kész álláspontját bíróság előtt is megvédeni.

Amennyiben a tárgyban, Ügyfelemet érintő, bármilyen további közlést, állítást kívánnak tenni, kérjük, hogy ezzel Irodánkat közvetlenül keressék meg, irodánkunk a jelen levélben található elérhetőségein.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2013. május 15.

Kollegiális tisztelettel:

ügyvéd